



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 311

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 7 mai 2015

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
HOTĂRĂRI ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR			
41.	2	297.	10–11
— Hotărâre privind contul de execuție a bugetului Camerei Deputaților pe anul 2013		— Hotărâre privind schimbarea regimului juridic al unei părți dintr-un imobil, constituită din construcții și amenajări la terenuri, situată în municipiul Bistrița, județul Bistrița-Năsăud, și pentru actualizarea anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului	
42.	2	298.	12–14
— Hotărâre privind contul de execuție a bugetului Camerei Deputaților pe anul 2014		— Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2015 al Companiei Naționale „Administrația Porturilor Maritime” — S.A. Constanța, aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 108 din 10 martie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 34 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România și ale art. XXIII alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă	3–6	304.	14
		— Hotărâre privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, prin detașare în condițiile legii, a funcției publice de subprefect al județului Hunedoara de către domnul Samoilescu Ioan Gabriel	
Decizia nr. 141 din 12 martie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 20 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 și a celor ale art. 7 alin. (3) din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă	6–8	305.	15
		— Hotărâre privind constatarea încetării exercitării, cu caracter temporar, prin detașare în condițiile legii, a funcției publice de subprefect al județului Argeș de către domnul Burnei Ion	
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
296.	9	DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI	
— Hotărâre privind actualizarea valorii de inventar a imobilului aflat în domeniul public al statului și în administrarea Academiei Oamenilor de Știință din România		130.	15
		— Decizie pentru eliberarea, la cerere, a domnului Mărgărit Mitică Marius din funcția de subsecretar de stat la Ministerul Transporturilor	
		131.	16
		— Decizie privind prelungirea detașării, începând cu data de 1 iunie 2015, a doamnei Romfeld Maria Magdolna, inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului, în funcția publică vacantă de director general al Direcției generale administrație publică locală din cadrul aparatului propriu al Consiliului Județean Harghita....	

HOTĂRÂRI ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

HOTĂRÂRE privind contul de execuție a bugetului Camerei Deputaților pe anul 2013

În temeiul art. 64 alin. (1) din Constituția României, republicată, precum și al art. 31 alin. (1) lit. d) din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat, cu modificările și completările ulterioare,

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă contul de execuție a bugetului Camerei Deputaților pe anul 2013, conform datelor cuprinse în anexele nr. 1 și 2 și în Raportul privind execuția bugetului Camerei Deputaților la 31 decembrie 2013*), care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 6 mai 2015, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
VALERIU-ȘTEFAN ZGONEA

București, 6 mai 2015.
Nr. 41.

*) Raportul explicativ și anexele nr. 1 și 2 se comunică celor interesați.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

HOTĂRÂRE privind contul de execuție a bugetului Camerei Deputaților pe anul 2014

În temeiul art. 64 alin. (1) din Constituția României, republicată, precum și al art. 31 alin. (1) lit. d) din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat, cu modificările și completările ulterioare,

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă contul de execuție a bugetului Camerei Deputaților pe anul 2014, conform datelor cuprinse în anexele nr. 1 și 2 și în Raportul privind execuția bugetului Camerei Deputaților la 31 decembrie 2014*), care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 6 mai 2015, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
VALERIU-ȘTEFAN ZGONEA

București, 6 mai 2015.
Nr. 42.

*) Raportul explicativ și anexele nr. 1 și 2 se comunică celor interesați.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 108**

din 10 martie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 34 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România și ale art. XXIII alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România și ale art. XXIII alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Ioan Petru Vasvari în Dosarul nr. 5.275/2/2012* al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 570D/2014.

2. La apelul nominal răspunde, pentru autorul excepției de neconstituționalitate, avocat Daniela Louise Mohanu, cu delegație depusă la dosar. Lipsesc celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că părțile Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor și Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților au depus la dosar puncte de vedere prin care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului autorului excepției, care arată că, deși a invocat excepția de neconstituționalitate a art. 4 din Legea nr. 165/2013, analizând notele depuse, în realitate, criticile sunt formulate cu privire la teza a doua a art. 4 raportată la termenele prevăzute de art. 34 alin. (1) din aceeași lege. Susține că excepția de neconstituționalitate a art. 4 teza a doua raportat la art. 34 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 a devenit inadmisibilă ca urmare a pronunțării de către Curtea Constituțională a Deciziei nr. 88/2014.

5. Cât privește excepția de neconstituționalitate a art. XXIII alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 2/2013, consideră că aceste norme restrâng dreptul la un recurs, contrar principiului că o cale de atac de reformare trebuie să fie judecată de instanța superioară celei care a pronunțat hotărârea atacată. Depune concluzii scrise.

6. Reprezentantul Ministerului Public, în ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a art. 4 din Legea nr. 165/2013, pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă. Însă, dacă criticile sunt raportate la art. 34 din Legea nr. 165/2013, apreciază că devine incidentă Decizia nr. 269/2014. Referitor la excepția de neconstituționalitate a art. XXIII alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 2/2013 solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, invocând jurisprudența Curții în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

7. Prin Decizia nr. 1.368 din 24 februarie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 5.275/2/2012*, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România și ale art. XXIII alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă.**

8. Excepția a fost ridicată de Ioan Petru Vasvari într-un recurs având ca obiect obligarea pârâtei Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor la emiterea actului administrativ constând în decizia privind titlul de despăgubire pentru un imobil imposibil de restituit în natură, în privința căruia entitatea deținătoare (municipiul Craiova) a emis decizie prin care a propus acordarea de despăgubiri prin echivalent.

9. În motivarea excepției de neconstituționalitate, referitor la critica de neconstituționalitate a art. 4 din Legea nr. 165/2013, autorul susține, în esență, că legea menționată devine imediat aplicabilă în ceea ce privește natura măsurilor reparatorii, dar ea nu poate modifica sau chiar înlătura dreptul persoanelor îndreptățite la acordarea titlului de despăgubire obținut prin parcurgerea etapelor prevăzute de vechea lege de despăgubire. Astfel, cauzelor aflate pe rolul instanțelor de judecată la data

intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, care au ca obiect obligarea autorităților statului (în speță, Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, actualmente Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor) la emiterea titlului de despăgubire în baza vechii legi privind despăgubirile, nu li se poate aplica legea nouă, acestea constituind situații juridice create sub imperiul legii vechi.

10. Apreciază că paguba creată persoanei prin nesoluționarea în termen a cererii sale nu poate fi adâncită, prin obligarea persoanei să parcurgă o altă procedură administrativă instituită de o lege apărută după ce persoana în cauză s-a plâns instanței de refuzul nejustificat al autorității publice de soluționare a cererii sale. Astfel, recunoașterea dreptului pretins trebuie să aibă loc în condițiile legii sub imperiul căreia a fost încălcat acest drept, iar nu în condițiile diferite ale unei noi legi. Consideră că procedura prevăzută de titlul VII din Legea nr. 247/2005 era una greoaie și de lungă durată, iar noua procedură instituită de Legea nr. 165/2013 este la fel, ea instituirea noi termene administrative foarte lungi, formarea unor noi comisii administrative, așa încât este încălcată obligația statului de a organiza funcționarea sistemului puterilor sale într-o manieră care să răspundă acestei cerințe, pentru ca persoana îndreptățită să poată beneficia efectiv de protecția asigurată prin prevederile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Astfel, a considera că legea nouă se poate aplica și cauzelor deja aflate într-un stadiu avansat de soluționare pe cale administrativă sau judecătorească, impunându-se reluarea întregului demers administrativ, este contrar principiului soluționării cauzelor într-un termen rezonabil.

11. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a art. XXIII alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 2/2013, autorul apreciază că aplicarea regulii noii competențe cauzelor deja aflate pe rolul instanțelor, cu consecința trimiterii dosarelor aflate în recurs pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție la momentul intrării în vigoare a Legii nr. 2/2013 curților de apel care au soluționat în primă instanță cauzele respective, este contrară principiului unui proces echitabil, pentru că o cale de atac extraordinară de reformare cum este recursul nu poate fi soluționată de aceeași instanță care a pronunțat hotărârea în fondul cauzei, pentru că, altfel, recursul s-ar transforma într-o cale de atac de retractare.

12. Arată că dispozițiile art. XXIII alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 2/2013 impun persoanelor care s-au adresat instanțelor de judecată și care au obținut o hotărâre judecătorească în primă instanță, anterior intrării în vigoare a Legii nr. 2/2013, restrângerea dreptului la un recurs, contrar principiului că o cale de atac de reformare trebuie să fie judecată de instanța superioară celei care a pronunțat hotărârea atacată. Astfel, această măsură este nejustificată, disproportională și discriminatorie pentru persoane aflate în aceeași situație. Totodată, apreciază că dispozițiile de lege criticate încalcă și art. 126 alin. (6) din Constituție atât timp cât recursul în contencios administrativ se transformă dintr-o cale de atac de reformare într-una de retractare. Or, astfel nu se mai poate vorbi de o garanție a statului față de controlul judecătoresc efectiv în materia contenciosului administrativ.

13. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** își exprimă opinia în sensul că excepția de neconstituționalitate ridicată nu este întemeiată, întrucât unor situații juridice voluntare nu le poate fi asimilată situația acțiunilor

în justiție, aflate în curs de soluționare la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013. Dimpotrivă, acestea sunt asimilate unor situații juridice legale, în desfășurare, surprinse de legea nouă înaintea definitivării lor și de aceea intră sub incidența noului act normativ.

14. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

15. **Avocatul Poporului** apreciază că excepția de neconstituționalitate a art. 4 din Legea nr. 165/2013 este inadmisibilă, invocând Decizia nr. 177/2014. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a art. XXIII alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 2/2013 comunică faptul că își menține punctul de vedere exprimat anterior în dosarele nr. 847D/2013 și nr. 221D/2014.

16. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile reprezentantului autorului, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

17. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

18. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost reținut în actul de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 4 din Legea nr. 165/2013, privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 17 mai 2013, și dispozițiile art. XXIII alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 89 din 12 februarie 2013. Raportat la motivarea autorului și circumstanțele speței, Curtea constată că, în realitate, obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 34 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 și cele ale art. XIII alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 2/2013, dispoziții care au următorul cuprins:

— Art. 4 teza a doua din Legea nr. 165/2013: *„Dispozițiile prezentei legi se aplică [...] cauzelor în materia restituirii imobilelor preluate abuziv, aflate pe rolul instanțelor [...] la data intrării în vigoare a prezentei legi.”;*

— Art. 34 alin. (1) din Legea nr. 165/2013: *„(1) Dosarele înregistrate la Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor vor fi soluționate în termen de 60 de luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, cu excepția dosarelor de fond funciar, care vor fi soluționate în termen de 36 de luni.”;*

— Art. XXIII alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 2/2013: *„(1) Procesele în primă instanță, precum și căile de atac în materia contenciosului administrativ și fiscal, în curs de judecată*

la data schimbării, potrivit dispozițiilor prezentei legi, a competenței instanțelor legal investite se judecă de instanțele devenite competente potrivit prezentei legi.

(2) Recursurile aflate pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal la data intrării în vigoare a prezentei legi și care, potrivit prezentei legi, sunt de competența curților de apel se trimit la curțile de apel.

(4) În cazurile prevăzute la alin. (1)—(3), dosarele se trimit, pe cale administrativă, la instanțele devenite competente să le judece.”

19. În opinia autorului excepției dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 11 — *Dreptul internațional și dreptul intern*, art. 15 alin. (2) — *Universalitatea*, art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, art. 20 — *Tratatelor internaționale privind drepturile omului*, art. 21 alin. (3) — *Accesul liber la justiție*, art. 52 — *Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*, art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*, art. 126 — *Instanțele judecătorești și art. 129 — Folosirea căilor de atac*, precum și prevederilor art. 6 — *Dreptul la un proces echitabil și art. 13 — Dreptul la un recurs efectiv* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

20. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, prin Decizia nr. 269 din 7 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 513 din 9 iulie 2014, a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 4 teza a doua din Legea nr. 165/2013 sunt constituționale în măsura în care termenele prevăzute la art. 34 alin. (1) din aceeași lege nu se aplică și cauzelor în materia restituirii imobilelor preluate abuziv aflate pe rolul instanțelor la data intrării în vigoare a legii.

21. Având în vedere că, în prezenta cauză, autorul excepției formulează critici de neconstituționalitate care vizează dispozițiile art. 4 teza a doua raportate la art. 34 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 în interpretarea ce a fost exclusă cadrului constituțional, prin decizia menționată, precum și faptul că aceasta a fost pronunțată la un moment ulterior sesizării Curții Constituționale — 24 februarie 2014, în temeiul art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate a acestor dispoziții a devenit inadmisibilă.

22. Potrivit dispozițiilor art. 147 alin. (1) și (4) din Constituție, în procesul de aplicare și interpretare a legislației incidente în cauză, instanța de judecată urmează să respecte Decizia Curții Constituționale nr. 269 din 7 mai 2014, atât sub aspectul dispozitivului, cât și al considerentelor pe care acesta se sprijină. Prin urmare, chiar dacă, în temeiul art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate urmează să fie respinsă ca devenită inadmisibilă, potrivit jurisprudenței Curții — de exemplu, Decizia nr. 404 din 3 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 597 din 11 august 2014, și Decizia nr. 22 din 21 ianuarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 162 din 9 martie 2015 —, în temeiul deciziei de admitere prezenta decizie poate constitui motiv de revizuire, conform art. 322 pct. 10 din Codul de procedură civilă din 1865 sau art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură civilă, după caz, dacă litigiul a fost definitiv soluționat în timp ce excepția de neconstituționalitate se afla, spre soluționare, pe rolul Curții Constituționale, deoarece aceasta a fost ridicată anterior publicării Deciziei nr. 269 din 7 mai 2014 în Monitorul Oficial al României, Partea I. În

consecință, soluția procedurală în cauza de față nu împiedică, ci, din contră, dă posibilitatea valorificării deciziei de admitere menționate în condițiile arătate.

23. În ce privește excepția de neconstituționalitatea a dispozițiilor art. XXIII alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 2/2013, Curtea reține că acestea au mai fost supuse controlului de constituționalitate din perspectiva unor critici de neconstituționalitate asemănătoare, relevante în acest sens fiind Decizia nr. 370 din 26 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 601 din 12 august 2014, Decizia nr. 403 din 3 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 598 din 11 august 2014, și Decizia nr. 559 din 16 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 929 din 19 decembrie 2014.

24. Astfel, prin Decizia nr. 370 din 26 iunie 2014, reitând jurisprudența sa anterioară, Curtea a constatat că reglementarea criticată a fost adoptată de legiuitor în cadrul competenței sale, astfel cum este determinată prin dispozițiile art. 126 alin. (2) și ale art. 129 din Constituție, potrivit cărora „*Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege*”, iar „*împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii*”. Curtea a mai arătat că, deși prin efectul aplicării imediate a noii reglementări referitoare la competența materială, aceeași instanță urmează să soluționeze o cale de atac împotriva propriei sale hotărâri, aceasta nu constituie un fine de neconstituționalitate, întrucât judecata va fi realizată în complete cu compunere diferită.

25. De asemenea, Curtea a mai constatat că reglementarea are caracter tranzitoriu, că părțile beneficiază de toate drepturile și garanțiile procesuale menite să le asigure dreptul la apărare, dreptul la un proces echitabil și la soluționarea acestuia într-un termen rezonabil, iar această soluție legislativă nu instituie nicio discriminare și, ca atare, nu contravine nici principiului egalității de tratament între subiectele de drept. Totodată, dispozițiile legale examinate nu aduc atingere principiului imparțialității instanțelor judecătorești, în contextul dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 21 din Legea fundamentală și de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Sub acest aspect, Curtea a subliniat că judecarea recursului de către aceeași instanță care a soluționat apelul, dar în complete diferite, nu constituie în sine o prezumție a lipsei de imparțialitate a judecătorilor care se pronunță asupra recursului, remarcând, în același timp, că cele două căi de atac — apelul și recursul — sunt guvernate de reguli procedurale distincte, menite să asigure realizarea dreptului la un proces echitabil. În acest sens sunt Decizia nr. 137 din 21 februarie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 229 din 14 martie 2006, Decizia nr. 760 din 31 octombrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 980 din 7 decembrie 2006, sau Decizia nr. 709 din 25 mai 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 442 din 30 iunie 2010).

26. Întrucât criticile de neconstituționalitate din prezenta cauză privesc aspecte similare cu cele relevate în jurisprudența Curții și având în vedere că nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței acesteia, considerentele și soluțiile deciziilor menționate își păstrează valabilitatea.

27. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza a doua raportate la cele ale art. 34 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de Ioan Petru Vasvari în Dosarul nr. 5.275/2/2012* al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de același autor în dosarul aceleiași instanțe și constată că dispozițiile art. XXIII alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 10 martie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,

Bianca Drăghici

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 141

din 12 martie 2015

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 20
din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 și a celor ale art. 7 alin. (3)
din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010
privind Codul de procedură civilă**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona Maya-Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 20 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 și a celor ale art. 7 alin. (3) din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, excepție ridicată

de Societatea Comercială „Coraisa” Com — S.R.L. din comuna Cașin, satul Cașin, județul Bacău, în Dosarul nr. 3.255/110/2013 al Curții de Apel Bacău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal. Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.209D/2014.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public care, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale, concretizată prin Decizia nr. 747/2014, pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 4 noiembrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 3.255/110/2013, **Curtea de Apel Bacău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat**

Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 20 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 și a celor ale art. 7 alin. (3) din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Societatea Comercială „Coraisa” Com — S.R.L. din comuna Cașin, satul Cașin, județul Bacău, într-o cauză având ca obiect anularea unui act administrativ.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține că prin textele legale criticate se creează un regim discriminatoriu în materia litigiilor de contencios administrativ, deoarece partea nemulțumită nu poate ataca hotărârea instanței de fond decât pentru motivele expres și limitativ prevăzute de lege, doar prin recurs, nu și prin apel, recursul devenind, astfel, o cale extraordinară de atac. Arată că, potrivit reglementării actuale a Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu poate analiza hotărârea instanței de fond în ansamblul ei, ci numai pentru motivele de nelegalitate expres prevăzute de art. 488 din acest cod, astfel încât, printr-o astfel de reglementare, justițiabilul este privat de o cale de atac eficientă.

6. **Curtea de Apel Bacău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** apreciază că, raportat la dispozițiile art. 24 și art. 53 din Constituție, nu se relevă aspecte de neconstituționalitate, astfel încât norma inserată la art. 20 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 nu aduce atingere dreptului la apărare, nefiind de natură a restrânge drepturi sau libertăți.

7. În ceea ce privește, însă, raportarea la dispozițiile art. 129 din Constituție, instanța de judecată apreciază că ar putea fi reținută neconstituționalitatea prevederilor art. 20 din Legea nr. 554/2004, în măsura în care acestea se interpretează în sensul că recursul în materia contenciosului administrativ este limitat la motivele de casare prevăzute de art. 488 din Codul de procedură civilă.

8. În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au transmis punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1) și (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 20 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.154 din 7 decembrie 2004, și cele ale art. 7 alin. (3) din

Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 30 mai 2012. Textele de lege criticate au următorul conținut:

— Art. 20 din Legea nr. 554/2004: „(1) *Hotărârea pronunțată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile de la comunicare.*

(2) *Recursul suspendă executarea și se judecă de urgență.*

(3) *În cazul admiterii recursului, instanța de recurs, casând sentința, va rejudeca litigiul în fond. Când hotărârea primei instanțe a fost pronunțată fără a se judeca fondul ori dacă judecata s-a făcut în lipsa părții care a fost nelegal citată la administrarea probelor, cât și la dezbaterea fondului, cauza se va trimite, o singură dată, la această instanță. În cazul în care judecata în primă instanță s-a făcut în lipsa părții care a fost nelegal citată la administrarea probelor, dar a fost legal citată la dezbaterea fondului, instanța de recurs, casând sentința, va rejudeca litigiul în fond.”;*

— Art. 7 din Legea nr. 76/2012: „(1) *Dacă prin prezenta lege nu se prevede altfel, ori de câte ori printr-o lege specială se prevede că hotărârea judecătorească de primă instanță este «definitivă», de la data intrării în vigoare a Codului de procedură civilă, aceasta va fi supusă numai apelului la instanța ierarhic superioară.*

(2) *Dispozițiile alin. (1) se aplică și în cazul în care printr-o lege specială se prevede că hotărârea judecătorească de primă instanță este «supusă recursului» sau că «poate fi atacată cu recurs» ori, după caz, legea specială folosește o altă expresie similară.*

(3) Dispozițiile alin. (1) și (2) nu se aplică în materie de contencios administrativ și fiscal, inclusiv în materia azilului.”

12. În susținerea neconstituționalității acestor prevederi legale, autoarea excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 24 alin. (1) potrivit căruia dreptul la apărare este garantat, art. 53 alin. (2) referitor la *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*, art. 124 alin. (2) potrivit căruia „*Justiția este unică, imparțială și egală pentru toți*”, precum și a celor ale art. 129 privind *Folosirea căilor de atac*.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile legale criticate în prezenta cauză au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate, din perspectiva unor critici similare, în acest sens, fiind Decizia nr. 747 din 16 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 98 din 6 februarie 2015.

14. Prin această decizie, Curtea a reținut că natura juridică a recursului în sistemul căilor de atac împotriva hotărârilor judecătorești a cunoscut modificări de-a lungul timpului, recursul fiind considerat uneori o cale de atac ordinară, alteori, deși considerat o cale extraordinară de atac, el putea fi exercitat și pentru motive de netemeinicie a hotărârii, pentru ca în prezent, în noua reglementare a acestei instituții juridice, recursul să fie calificat ca fiind o cale extraordinară de atac, exclusiv pentru motive de nelegalitate a hotărârii. Prin prevederile art. 488 din Codul de procedură civilă, care consacră motivele de casare ale unor hotărâri judecătorești, legiuitorul a acordat o eficiență sporită principiului conform căruia recursul este o cale de atac

nedevalidă. Astfel, spre deosebire de vechea reglementare, care instituia posibilitatea examinării cauzei sub toate aspectele, conform art. 304¹ din Codul de procedură civilă din 1865, noile norme nu mai prevăd nicio excepție de la regula mai sus amintită.

15. Curtea a constatat că, după adoptarea noului Cod de procedură civilă, în materia contenciosului administrativ este menținut sistemul dublului grad de jurisdicție, respectiv, instanțele de fond care soluționează litigiile de contencios administrativ sunt, după caz, secțiile de contencios administrativ și fiscal ale tribunalelor sau ale curților de apel, fiind menținută, de asemenea, prin prevederile art. 7 alin. (3) din Legea nr. 76/2012, calea de atac a recursului împotriva hotărârilor judecătorești pronunțate de către instanțele de fond. Astfel, și după intrarea în vigoare a noului Cod de procedură civilă, recursul împotriva hotărârii instanței de fond se exercită în condițiile prevăzute de art. 20 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, în termen de 15 zile de la comunicare, acesta fiind suspensiv de executare. Curtea a reținut că, în materia contenciosului administrativ, hotărârile pronunțate în primă instanță nu pot fi atacate cu apel, singura cale de atac de reformare ce poate fi exercitată fiind aceea a recursului. Norma specială cuprinsă în art. 20 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a rămas aplicabilă și după intrarea în vigoare a noului Cod de procedură civilă, situație reglementată expres în art. 7 alin. (3) din Legea nr. 76/2012, potrivit căreia, în materia contenciosului administrativ și fiscal, precum și în materia azilului, nu este prevăzută calea de atac a apelului.

16. Prin derogare de la regimul de drept comun prevăzut în Codul de procedură civilă, în contenciosul administrativ, recursul este, în toate cazurile, suspensiv de executare, așadar hotărârea pronunțată în primă instanță, potrivit legii contenciosului administrativ, deși nu este susceptibilă de apel, nu poate fi pusă în executare. În cazul admiterii recursului, instanța casează sentința și rejudecă procesul în fond. Casarea

cu trimitere spre rejudecare la prima instanță este permisă o singură dată în cursul unui proces, în două cazuri expres și limitativ prevăzute în art. 20 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, și anume atunci când hotărârea primei instanțe a fost pronunțată fără a se judeca fondul, sau dacă judecata s-a făcut în lipsa părții care a fost nelegal citată, atât la administrarea probelor, cât și la dezbaterile fondului. Nu se poate dispune casarea cu trimitere dacă judecata în primă instanță s-a făcut în lipsa părții care a fost nelegal citată la administrarea probelor, dar a fost legal citată la dezbaterile fondului, în acest caz urmând ca instanța de recurs să caseze sentința și să rejudece litigiul în fond.

17. De asemenea, Curtea a reținut că „legiuitorul are îndreptățirea constituțională de a considera materia contenciosului administrativ ca fiind una aparte, cu reguli specifice, inclusiv în ceea ce privește stabilirea căilor de atac”. Astfel, „în materia contenciosului administrativ, spre deosebire de dreptul comun unde hotărârile pronunțate în primă instanță pot fi atacate cu apel cu toate consecințele care decurg din aceasta, [...] potrivit art. 7 alin. (3) din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 30 mai 2012, legiuitorul a optat pentru menținerea căii de atac a recursului, și nu pentru înlocuirea acestuia cu calea de atac a apelului. În lumina noului Cod de procedură civilă, recursul în materia contenciosului administrativ este esențialmente diferit de recursul exercitat în această materie în vechea reglementare, care permitea, de principiu, examinarea cauzei sub toate aspectele pe calea recursului. Așadar, ca urmare a acestei excluderi, hotărârile primei instanțe date în litigiile de contencios administrativ rămân a fi supuse în continuare recursului.”

18. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în această decizie își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

19. Pentru argumentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Comercială „Coraisa” Com — S.R.L. din comuna Cașin, satul Cașin, județul Bacău, în Dosarul nr. 3.255/110/2013 al Curții de Apel Bacău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și constată că prevederile art. 20 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 și a celor ale art. 7 alin. (3) din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Bacău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 12 martie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind actualizarea valorii de inventar a imobilului aflat în domeniul public al statului și în administrarea Academiei Oamenilor de Știință din România

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 20 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, și având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 2 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă modificarea valorii de inventar a imobilului înscris în inventarul bunurilor din domeniul public al statului, aflat în administrarea Academiei Oamenilor de Știință din România, având datele de identificare în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, ca urmare a reevaluării.

Art. 2. — Academia Oamenilor de Știință din România își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-

valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, va opera completarea și modificarea corespunzătoare în Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.020 și 1.020 bis din 21 decembrie 2006.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
Ministrul educației și cercetării științifice,
Sorin Mihai Cîmpeanu
Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

București, 29 aprilie 2015.
Nr. 296.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE ale imobilului aflat în domeniul public al statului și în administrarea Academiei Oamenilor de Știință din România, a cărui valoare de inventar se modifică în urma reevaluării

Nr. crt.	Nr. MFP	Cod de clasificare	Denumire	Descriere tehnică	Adresa	Valoare de inventar — lei —
0	1	2	3	4	5	6
1	159.745	8.29.08	Imobil	Suprafață teren = 4.400 mp CF 109152	Șoseaua București— Ploiești, km 16,3, orașul Otopeni, județul Ilfov	441.669,67 lei

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind schimbarea regimului juridic al unei părți dintr-un imobil,
constituită din construcții și amenajări la terenuri, situată în municipiul Bistrița,
județul Bistrița-Năsăud, și pentru actualizarea anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006
pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 9 alin. (1) și al art. 20 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar a imobilului aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, înregistrat la poziția cu nr. MFP 106.647 în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, reevaluat conform Ordonanței Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, precum și a adresei poștale la care este situat imobilul, în urma intabulării în cartea funciară, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1.

Art. 2. — (1) Se aprobă transmiterea unei părți dintr-un imobil, constituită din construcții și amenajări la terenuri, situate pe un teren în suprafață de 56 ha aflat în proprietatea municipiului Bistrița, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2, din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al municipiului Bistrița, județul Bistrița-Năsăud.

(2) Transmiterea imobilului prevăzut la alin. (1) se face în vederea realizării unor obiective de interes public local.

Art. 3. — (1) Consiliul Local al Municipiului Bistrița va transmite în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, conform legii, un număr de 120 de unități locative, situate în 3 blocuri, împreună cu terenul

aferent acestora, realizate prin programe derulate de Agenția Națională pentru Locuințe pe un teren pus la dispoziție de către Primăria Municipiului Bistrița, identificat în CF Bistrița nr. 52581, nr. cadastral 14850, în termen de 7 ani de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

(2) Transmiterea locuințelor prevăzute la alin. (1) se va face etapizat într-un procent anual de 25% din numărul total de locuințe după primii 3 ani de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 4. — Predarea-preluarea construcțiilor și amenajărilor la terenuri transmise potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 5. — Ministerul Apărării Naționale își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, va opera modificările corespunzătoare în anexa nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.020 și 1.020 bis din 21 decembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 6. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Viceprim-ministru, ministrul afacerilor interne,

Gabriel Oprea

Ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,

Nicolae-Liviu Dragnea

Ministrul apărării naționale,

Mircea Dușa

Ministrul finanțelor publice,

Eugen Orlando Teodorovici

București, 29 aprilie 2015.

Nr. 297.

ANEXA Nr. 1

DATELE DE IDENTIFICARE

**ale unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale
la care se actualizează valoarea de inventar, conform art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003
privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice,
aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare,
și adresa poștală la care este situat acesta, în urma intabulării în cartea funciară**

Nr. MFP	Codul de clasificare	Denumirea bunului din domeniul public al statului	Adresa/ Carte funciară/ Nr. cadastrale	Elementele-cadru de descriere tehnică	Valoarea de inventar a bunului înscrisă în Inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului (lei)	Valoarea de inventar actualizată a bunului imobil (lei)	Administratorul bunului/CUI
106.647	8.19.01	Imobil 3009	Județul Bistrița-Năsăud, municipiul Bistrița CF 61296 Nr. cad. 61296	Construcții și teren*	58.865.555	96.624.687,82	Ministerul Apărării Naționale CUI — 4183229

* Conform prevederilor Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1.718/2011 pentru aprobarea Precizărilor privind întocmirea și actualizarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, instituțiile a căror activitate este organizată în baza unor legi speciale și care au bunuri cu date de identificare clasificate completează anexele la hotărârile Guvernului numai cu acele date care nu sunt clasificate.

DATELE DE IDENTIFICARE
ale unei părți dintr-un imobil, constituită din construcții și amenajări la terenuri,
situată în municipiul Bistrița, județul Bistrița-Năsăud, pentru care se schimbă regimul juridic

Nr. MFP	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Adresa/Carte funciară/ Nr. cadastrale	Valoarea de inventar (lei)	Elementele-cadru de descriere tehnică/ capacitate/bucăți/valoare contabilă	Persoana juridică de la care se transmite imobilul/CUI	Persoana juridică la care se transmite imobilul/CUI
106.647	8.19.01	Imobil 3009 — parțial	Județul Bistrița-Năsăud, municipiul Bistrița CF 61245 nr. cad. 61245 — C1 nr. cad. 61245 — C2 nr. cad. 61245 — C3 nr. cad. 61245 — C4 nr. cad. 61245 — C5 nr. cad. 61245 — C6 nr. cad. 61245 — C7	6.971.468,23	<p>1. Construcții: Pavilionul A1: — Suprafață construită — 73 mp — Suprafață desfășurată — 105 mp — Valoare contabilă — 8,94 lei Pavilionul A2: — Suprafață construită — 95 mp — Suprafață desfășurată — 128 mp — Valoare contabilă — 10,82 lei Pavilionul B: — Suprafață construită — 45 mp — Suprafață desfășurată — 45 mp — Valoare contabilă — 8.779,19 lei Pavilionul C: — Suprafață construită — 33 mp — Suprafață desfășurată — 33 mp — Valoare contabilă — 4.815,67 lei Pavilionul C1: — Suprafață construită — 33 mp — Suprafață desfășurată — 33 mp — Valoare contabilă — 4.815,67 lei Pavilionul C2: — Suprafață construită — 33 mp — Suprafață desfășurată — 33 mp — Valoare contabilă — 4.815,67 lei Pavilionul F: — Suprafață construită — 352 mp — Suprafață desfășurată — 352 mp — Valoare contabilă — 12,46 lei Total suprafață construită — 664 mp Total suprafață desfășurată — 729 mp Total valoare contabilă — 23.258,42 lei</p> <p>2. Amenajări la terenuri: — Rețea energie electrică aeriană — 1.280 ml — Valoare contabilă — 26.240 lei — Rețea energie electrică subterană — 1.250 ml — Valoare contabilă — 36.000 lei — Platou betonat sau asfaltat — 8.000 mp — Valoare contabilă — 120.320 lei — Platouri pavate sau cu macadam — 38.112 mp — Valoare contabilă — 2.939.578,56 lei — Platforme pavate sau cu macadam — 24.600 mp — Valoare contabilă — 1.897.398 lei — Drumuri și alei asfaltate — 6.500 mp — Valoare contabilă — 876.330 lei — Drumuri și alei interioare cu macadam — 13.636 mp — Valoare contabilă — 1.051.744,68 lei — Poligon instrucție tancuri — 1 complet (cpl.) — Valoare contabilă — 352,34 lei — Poligon infanterie E.F.M. — 1 cpl. — Valoare contabilă — 245,2 lei — Poligon antrenament aruncare grenadă mână și tragere cu grenadă război — 1 cpl. — Valoare contabilă — 0,5 lei — Locașuri individuale de tragere — 12 buc. — Valoare contabilă — 0,12 lei — Cale poligon (pistă) — 126 m — Valoare contabilă — 0,01 lei — Poziții de tragere din beton — 3 buc. — Valoare contabilă — 0,3 lei — Amplasament motor — 1 buc. — Valoare contabilă — 0,1 lei Total valoare contabilă — 6.948.209,81 lei</p>	Statul român, din administrarea Ministerului Apărării Naționale CUI — 4183229	Domeniul public al municipiului Bistrița, în administrarea Consiliului Local al Municipiului Bistrița CUI — 4347569

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRÂRE****privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli
pe anul 2015 al Companiei Naționale „Administrația Porturilor
Maritime” — S.A. Constanța, aflată sub autoritatea
Ministerului Transporturilor**

Având în vedere prevederile Legii bugetului de stat pe anul 2015 nr. 186/2014,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2015 al Companiei Naționale „Administrația Porturilor Maritime” — S.A. Constanța, aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Angajarea sumelor alocate de la bugetul de stat se face cu respectarea prevederilor art. 39 alin. (1) din Legea bugetului de stat pe anul 2015 nr. 186/2014.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Ministrul transporturilor,

Ioan Rus

Ministrul finanțelor publice,

Eugen Orlando Teodorovici

București, 29 aprilie 2015.

Nr. 298.

MINISTERUL TRANSPORTURILOR

Compania Națională „Administrația Porturilor Maritime” — S.A. Constanța

Incinta Port nr. 1, Constanța

Cod unic de înregistrare: 11062831

BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
pe anul 2015

		mii lei			
0	1	2	INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2015
I.			VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5+Rd.6)	1	306.155,00
	1		Venituri totale din exploatare, din care:	2	298.916,00
		a)	subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	
		b)	transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	
	2		Venituri financiare	5	7.239,00
	3		Venituri extraordinare	6	
II			CHELTUIELI TOTALE (Rd.7=Rd.8+Rd.20+Rd.21)	7	257.100,00
	1		Cheltuieli de exploatare, din care:	8	243.783,00
		A.	cheltuieli cu bunuri și servicii	9	120.124,00
		B.	cheltuieli cu impozite, taxe și varsăminte asimilate	10	12.930,00
		C.	cheltuieli cu personalul, din care:	11	70.629,00
		C0	Cheltuieli de natură salarială(Rd.13+Rd.14)	12	53.637,00
		C1	ch. cu salariile	13	46.224,00
		C2	bonusuri	14	7.413,00
		C3	alte cheltuieli cu personalul, din care:	15	405,00
			cheltuieli cu plăți compensatorii aferente disponibilizărilor de personal	16	
		C4	Cheltuieli aferente contractului de mandat și a altor organe de conducere și control, comisii și comitete	17	2.935,00
		C5	cheltuieli cu asigurările și protecția socială, fondurile speciale și alte obligații legale	18	13.652,00
		D.	alte cheltuieli de exploatare	19	40.100,00
	2		Cheltuieli financiare	20	13.317,00
	3		Cheltuieli extraordinare	21	
III			REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)	22	49.055,00
IV			IMPOZIT PE PROFIT	23	9.214,00
V			PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:	24	39.841,00
	1		Rezerve legale	25	3.030,00
	2		Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	26	
	3		Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	27	
	4		Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	28	4.000,00
	5		Alte repartizări prevăzute de lege	29	
	6		Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 25, 26, 27, 28, 29	30	32.811,00
	7		Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	31	2.541,00
	8		Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	32	17.676,00
	a)		- dividende convenite bugetului de stat	33	14.141,00
	b)		- dividende convenite bugetului local	33a	

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2015
0	1	2	3	4
	c)	- dividende cuvenite altor acționari	34	3.535,00
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.31 - Rd.32 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	35	15.135,00
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	36	
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	37	
	a)	cheltuieli materiale	38	
	b)	cheltuieli cu salariile	39	
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	40	
	d)	cheltuieli cu reclama și publicitate	41	
	e)	alte cheltuieli	42	
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	43	207.759,00
	1	Alocații de la buget	44	151.775,00
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	45	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	46	207.759,00
X		DATE DE FUNDAMENTARE	47	
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	48	931
	2	Nr. mediu de salariați total	49	931
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială*)	50	4.497,40
	4	Castigul mediu lunar pe salariat determinat pe baza cheltuielilor cu salariile (lei/persoană) (Rd. 13/Rd.49)/12*1000	51	4.137,49
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.49)	52	321,07
	6	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	53	
	7	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.7/Rd.1)x1000	54	839,77
	8	Plăți restante	55	
	9	Creanțe restante	56	36.250,00

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, prin detașare în condițiile legii, a funcției publice de subprefect al județului Hunedoara de către domnul Samoilescu Ioan Gabriel

Având în vedere prevederile art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri încetează exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare în condițiile legii, a funcției publice de subprefect al județului Hunedoara de către domnul Samoilescu Ioan Gabriel.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
ministrul afacerilor interne,
Gabriel Oprea

București, 6 mai 2015.
Nr. 304.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind constatarea încetării exercitării, cu caracter temporar,
prin detașare în condițiile legii, a funcției publice
de subprefect al județului Argeș de către domnul Burnei Ion**

Având în vedere prevederile art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Prin prezenta hotărâre se constată încetarea exercitării, cu caracter temporar, prin detașare în condițiile legii, a funcției publice de subprefect al județului Argeș de către domnul Burnei Ion.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
ministrul afacerilor interne,
Gabriel Oprea

București, 6 mai 2015.
Nr. 305.

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

**pentru eliberarea, la cerere, a domnului Mărgărit Mitică Marius
din funcția de subsecretar de stat la Ministerul Transporturilor**

Având în vedere cererea domnului Mărgărit Mitică Marius, înregistrată la Cabinetul primului-ministru sub nr. 5/2.439 din 28 aprilie 2015,

în temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Mărgărit Mitică Marius se eliberează, la cerere, din funcția de subsecretar de stat la Ministerul Transporturilor.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Ion Moraru

București, 6 mai 2015.
Nr. 130.

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

**privind prelungirea detașării, începând cu data de
1 iunie 2015, a doamnei Romfeld Maria Magdolna,
inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General
al Guvernului, în funcția publică vacantă de director general
al Direcției generale administrație publică locală
din cadrul aparatului propriu al Consiliului Județean Harghita**

Având în vedere solicitarea Consiliului Județean Harghita, formulată prin Adresa nr. 9.759 din 4 mai 2015, privind prelungirea detașării doamnei Romfeld Maria Magdolna, inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului, în funcția publică vacantă de director general al Direcției generale administrație publică locală din cadrul aparatului propriu al Consiliului Județean Harghita, precum și acordul scris al doamnei Romfeld Maria Magdolna cu privire la prelungirea detașării,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b) și al art. 89 alin. (1) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data de 1 iunie 2015, doamnei Romfeld Maria Magdolna, inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului, i se prelungește detașarea în funcția publică vacantă de director general al Direcției generale administrație publică locală din cadrul aparatului propriu al Consiliului Județean Harghita pe o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTAContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Ion Moraru

București, 6 mai 2015.
Nr. 131.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

